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**Mở đầu**

Kể từ những ngày đầu mới thành lập khoa Luật, vấn đề nâng cao chất lượng đào tạo cử nhân Luật để đáp ứng tốt hơn nữa nhu cầu của xã hội đã và đang được trường Đại học Sài Gòn đặt ra hết sức cấp thiết. Một trong những nội dung quan trọng của hoạt động này là tiến hành đổi mới phương pháp giảng dạy, trong đó có đổi mới phương pháp kiểm tra, đánh giá kết quả học tập của sinh viên.

Kiểm tra, đánh giá kết quả học tập của sinh viên là một khâu rất quan trọng không thể thiếu trong quá trình đào tạo đại học nói chung và đào tạo luật nói riêng. Nó là khâu cuối cùng, không chỉ có ý nghĩa đánh giá độ tin cậy kết quả học tập của quá trình dạy và học mà còn có tác dụng điều tiết trở lại hết sức mạnh mẽ đối với quá trình đào tạo. Kết quả kiếm tra, đánh giá không chỉ phản ánh năng lực học của sinh viên mà còn phản ánh một phần phương pháp dạy học của giảng viên, bởi vì kiểm tra, đánh giá gắn liền và quan hệ trực tiếp với việc đổi mới phương pháp dạy học của người dạy đó là giảng viên và đổi mới phương pháp học tập của người học đó là sinh viên.

Một thực tế chung hiện nay là ở đại đa số các trường đại học, trong đó có cả trường trường Đại học Sài Gòn, việc kiểm tra, đánh giá kết quả và chất lượng học tập của sinh viên vẫn chưa thực sự hợp lý. Cụ thể, việc đánh giá chưa phản ánh đúng thực chất năng lực học tập của sinh viên, các loại câu hỏi kiểm tra, đánh giá vẫn theo hướng học thuộc lòng hay học tủ, vừa tốn thời gian học lại không mang hiệu quả cao. Hơn nữa, việc đánh giá vẫn còn nặng về hình thức, điểm số, do đó phần nào hạn chế sự chính xác và khách quan trong đánh giá. Điều này khiến cho sinh viên có tâm lý sợ bị kiểm tra, học chủ yếu để đối phó với việc kiểm tra, đánh giá chứ không thực sự xem hoạt động kiểm tra là cơ hội để đánh giá lại một cách khách quan kiến thức mà mình tích lũy được.

Bài tham luận này, tác giả sẽ đi sâu phân tích một số nội dung về ý nghĩa, yêu cầu của việc đổi mới phương pháp kiểm tra, đánh giá trong đào tạo mà điển hình là trong đào tạo cử nhân luật tại trường Đại học Sài Gòn và qua đó đề xuất một số phương pháp kiểm tra, đánh giá mới nhằm khắc phục được tình trạng kiểm tra đánh giá chưa phản ánh đúng kết quả học tập của sinh viên, nhằm góp phần nâng cao nâng cao chất lượng dạy và học luật.

1. **Thực trạng của việc kiểm tra đánh giá tại Khoa Luật trường Đại học Sài Gòn**

Từ trước đến nay, trường Đại học Sài Gòn vẫn áp dụng hình thức kiểm tra đánh giá truyền thống, đó là tổ chức kiểm tra bộ phận và kiểm tra kết thúc học phần môn học thông qua hình thức thi viết hoặc thi vấn đáp.

Đối với hình thức kiểm tra bộ phận, đa số các giảng viên áp dụng cách thức kiểm tra bất ngờ (không thông báo trước), mục đích vừa kiểm tra kiến thức, lại vừa kiểm tra tính chuyên cần của sinh viên. Hình thức tổ chức kiểm tra bộ phận được tiến hành khác nhau tùy vào từng giảng viên phụ trách môn học. Có giảng viên lựa chọn hình thức kiểm tra trắc nghiệm, có giảng viên lựa chọn hình thức giải quyết tình huống hoặc bình luận một số nhận định v.v…Hình thức thuyết trình theo nhóm hoặc làm tiểu luận ở nhà cũng được một số giảng viên lựa chọn, Hình thức này được áp dụng khá phổ biến kể từ năm học 2008-2009 trường chuyển đổi từ đào toạ theo niên chế sang đào toạ theo tín chỉ.

Nhìn chung, hình thức kiểm tra bộ phận dưới dạng các bài kiểm tra chấm điểm như trên có ưu điểm là ít nhiều cũng đánh giá được khả năng tiếp thu bài giảng và khả năng tích lũy kiến thức của sinh viên. Tuy nhiên, hình thức này lại bộc lộ một nhược điểm lớn là sinh viên tham gia vào việc kiểm tra thường có tâm lý đối phó và nặng nề về điểm số. Do đó mà tình trạng quay cóp khi làm bài trở nên rất thường xuyên mà vì lớp đông nên giảng viên không thể kiểm soát được.

Đối với hình thức thi kết thúc học phần, việc kiểm tra đánh giá dựa trên nội dung đề thi, được cơ cấu khác nhau tùy vào từng môn học. Hiện nay, trong đào tạo chung của trường Đại học Sài Gòn có hệ chính quy và không chính quy (tại chức) có các học phần pháp luật thuộc cơ sở ngành của các ngành đào tạo vẫn áp dụng cách thức ra đề như sau: từng giáo viên phụ trách giảng dạy môn nào của lớp nào sẽ ra đề thi cho lớp đó, có lúc không thông qua lãnh đạo khoa luật để thẩm tra duyệt đề thi và kết quả chấm thi của từng giảng viên. Việc ra đề, vì thế, có thể được giới hạn vào những phần trọng tâm mà giảng viên xác định trước với sinh viên trước khi kết thúc môn học, nhưng có thể sẽ nảy sinh tình trạng học “tủ” trong sinh viên. Mặt khác, nó không kiểm soát được việc nội dung đề thi và đáp án của giảng viên đó có kịp thời cập nhật những thay đổi về pháp luật có liên quan của cơ quan nhà nước có thẩm quyền hay không? vì thế làm giảm hiệu quả trong việc đánh giá kiến thức của sinh viên.

Riêng với cử nhân luật do Khoa Luật đảm trách đào tạo, công tác kiểm tra đánh giá bằng cách kiểm tra giữa kì và thi cùng với chủ trương chung của nhà trường cũng không ngoại lệ tình trạng học tủ của sinh viên. Cách tiến hành tổ chức thi viết (tự luận) ngồi thi theo phòng có đánh số báo danh, bài thi xong được cán bộ khoa cắt phách chuyển giảng viên chấm, lên điểm và lưu bài thi tại khoa trong thời hạn 2 năm theo quy định hiện hành, như vậy nó thật sự không phát huy tính tích cực từ khâu này cho người học. Bởi vì, kết quả thi hết học phần họ không được biết bài thi đó là đúng hay sai, đúng chỗ nào vào không đúng ở chỗ nào, tức là người học không thể khẳng định chắc chắn được đẻ áp dụng vào công việc thực tế nơi mà người học đó sau khi tốt nghiệp ra trường công tác như công sở, trường học hay doanh nghiệp…

Qua phân tích trên có thể thấy cách thức kiểm tra đánh giá kết quả học tập của sinh viên tại trường Đại học Sài Gòn chủ yếu vẫn được thực hiện dưới dạng giảng viên yêu cầu sinh viên làm bài trên lớp hoặc tiến hành thi và chấm điểm. Tuy nhiên, thực tế thì các bài kiểm tra và bài thi nhiều khi chưa phản ánh đúng chất lượng học tập của sinh viên và chưa có tác dụng kích thích tính tích cực, chủ động trong học tập của sinh viên. Do vậy, việc đổi mới phương pháp kiểm tra đánh giá để nâng cao hơn nữa hiệu quả dạy và học luật lại càng trở nên cần thiết.

1. **Ý nghĩa và các yêu cầu của việc đổi mới phương pháp kiểm tra đánh giá trong đào tạo nói chung và đào toạ cử nhân luật**
	1. ***Ý nghĩa của việc đổi mới phương pháp kiểm tra, đánh giá***

Trước hết, cần khẳng định rằng việc đổi mới phương pháp kiểm tra đánh giá có một số ý nghĩa rất quan trọng trong hoạt động đào tạo luật, cụ thể là:

Thứ nhất, đổi mới phương pháp kiểm tra đánh giá sẽ giúp cho các giảng viên, những nhà quản lý có thêm những biện pháp, những “thước đo” để đánh giá chính xác và khách quan hơn kết quả học tập của sinh viên.

Thứ hai, phương pháp kiểm tra đánh giá được đổi mới cũng góp phần thúc đẩy tinh thần học tập chủ động, tích cực, thúc đẩy sự đam mê nghiên cứu, rèn luyện khả năng lập luận của sinh viên.

Thứ ba, đổi mới phương pháp kiểm tra đánh giá sẽ góp phần nâng cao chất lượng dạy và học luật, giúp các giảng viên không ngừng cải tiến phương pháp dạy học nhằm mục đích đào tạo được đội ngũ những người thuộc các chuyên ngành khác và người hành nghề luật thực sự có trình độ, khả năng, kiến thức cao, đáp ứng ngày càng tốt hơn nhu cầu của xã hội.

* 1. ***Các yêu cầu của việc đổi mới phương pháp kiểm tra đánh giá***

Để đảm bảo việc kiểm tra đánh giá đạt hiệu quả và đạt được những ý nghĩa như trên, một số yêu cầu cần đặt ra khi tiến hành đổi mới phương pháp kiểm tra đánh giá. Đó là:

*Thứ nhất*, đánh giá phải tập trung vào sự hiểu bài là chính, phải thông qua việc vận dụng kiến thức đã học vào việc làm các loại bài tập, giải quyết các tình huống mới dựa trên các kỹ năng phân tích, tổng hợp, lập luận…. của sinh viên chứ không đơn thuần chỉ dựa vào sự tái nhận hay sự tái hiện.

*Thứ hai*, đánh giá phải nhằm khuyến khích việc học tập của sinh viên. Ngoài chức năng cho điểm và xếp loại sinh viên, cần phải quan tâm đến chức năng khuyến khích, tạo động lực cho việc học của sinh viên, hướng việc học của sinh viên vào các hoat động học tập tích cực, tránh việc học vì điểm số.

 *Thứ ba*, đánh giá phải phù hợp với đối tượng, nhưng vẫn không ngoài những kiến thức và nội dung trọng tâm của môn học. Có sự phân hóa giữa các học lực của sinh viên trong cơ cấu đề thi

*Thứ tư*, các tiêu chí đánh giá cần được công khai hoá để sinh viên có thể tự đánh giá được kết quả học tập của mình và đối chiếu kết hợp sự đánh giá đó với sự đánh giá của giảng viên.

*Thứ năm*, cần có những thông tin phản hồi cho sinh viên. Sau mỗi bài kiểm tra trên lớp, cần tập trung lưu ý cho sinh viên những điều sinh viên làm tốt, những sáng tạo trong bài làm, nhưng đặc biệt hơn là phân tích kĩ những sai sót để họ rút kinh nghiệm chung và có cơ hội cải tiến việc học tập của mình.

Cần xác dịnh được rằng đánh giá xuất phát từ luận điểm “sự liên hệ ngược”, là tạo lập mối quan hệ thông tin ngược (kênh thông tin phản hồi) trong quản lý, cung cấp cho giảng viên những thông tin đã được xử lý chính xác để điều chỉnh và thực hiện hoạt động giảng dạy có hiệu quả hơn, đồng thời giúp sinh viên tự điều chỉnh ý thức, hành vi và hoạt động học tập của mình một cách có hiệu quả và chất lượng hơn.

*Thứ sáu*, cho phép sinh viên tham gia vào quá trình đánh giá, ví dụ như đối với một số hình thức kiểm tra đánh giá trên lớp, sinh viên có thể tự cho điểm, sau đó bạn cho điểm, cuối cùng giảng viên mới cho điểm. Việc cho phép sinh viên tham gia vào quá trình đánh giá như trên có đóng góp đáng kể cho sự thúc đẩy quá trình học tập, đặc biệt quá trình cải tiến phương pháp học tập, ngoài ra nó còn nhằm tập cho sinh viên cách đánh giá, cho điểm sau này ra trường tự tin, thông thạo vì không còn bỡ ngỡ.

1. **Một số đề xuất về đổi mới phương pháp và hình thức kiểm tra đánh giá**
	1. ***Phương pháp kiểm tra đánh giá chung***

Giảng viên sẽ đánh giá năng lực tiếp thu môn học qua việc cộng tổng số điểm của các bài tập tuần, bài tập lớn, tiểu luận, seminar để lấy một điểm bộ phận, sau đó phòng Đào tạo sẽ cộng với điểm thi kết thúc học phần để có điểm đạt của từng môn học. Phương pháp đánh giá như vậy sẽ phù hợp với hoạt động đào tạo luật hơn vì sẽ thực sự đánh giá được công trình nghiên cứu, khả năng tìm tòi, học hỏi, tư duy sáng tạo của người học chứ không phải chỉ đánh giá trí nhớ của sinh viên đối với bài giảng của giảng viên thông qua các kỳ thi.

* 1. ***Các hình thức kiểm tra đánh giá cụ thể***

Thông thường, kết quả học tập của sinh viên đều dựa trên kết quả bài kiểm tra hết môn học. Như trên đã đề cập, từ nhiều năm nay, Trường Đại học Sài Gòn đã áp dụng việc đánh giá kết quả học tập của sinh viên làm hai đợt (giữa môn học và khi thi hết môn với tỉ lệ điểm 4/6). Điều này cũng đã nâng tính chính xác của đánh giá lên một mức, sinh viên cũng đã chịu khó học bài đều hơn. Tuy nhiên việc đánh giá không đơn thuần chỉ thông qua điểm kiểm tra. Hơn nữa, một sự bất cập rất lớn trong việc đánh giá lâu nay là sinh viên không được xem bài kiểm tra, không biết lỗi của mình khi làm bài, vì tổ chức thi theo đúng quy trình từ khâu cắt phách và lên điểm từ giảng viên cung cấp sau khi chấm xong và lưu bài tại khoa mà chính sinh viên không có cơ hội tiếp cận bài làm của mình. Cuối cùng, sai lầm rất thông thường vẫn có thể lập lại trong các môn học kế tiếp. Song song với điều này, cần phải nói đến một vấn đề quan trọng trong kiểm tra, đánh giá, đó là đáng giá thường xuyên và vai trò của việc tự đánh giá (đánh giá tích cực). Tất cả những vấn đề này, việc đánh giá theo lối truyền thống là không thể làm được. Trên cơ sở đó, tác giả đề xuất áp dụng một số hình thức kiểm tra đánh giá như sau:

1. ***Kiểm tra đánh giá thông qua hình thức thảo luận và giải quyết bài tập tuần, bài tập lớn của môn học***

Bài tập tuần được thiết kế dựa trên nội dung của một (hoặc một số) mục nhỏ trong một chương của môn học. Mỗi chương lại có một bài tập lớn, đề cập đến những nội dung quan trọng nhất của chương đó. Giảng viên cũng có thể chuẩn bị các bài tập lớn, trong đó có những câu hỏi nhỏ tương ứng với bài tập tuần. Cần nhấn mạnh rằng các bài tập sẽ được thiết kế dưới dạng giải quyết tình huống chứ không phải trả lời câu hỏi lý thuyết, mục đích là để đánh giá khả năng vận dụng các kiến thức lý thuyết vào việc giải quyết các vấn đề pháp lý trong thực tiễn. Các bài tập này sẽ được chuyển cho các nhóm sinh viên sử dụng trong các buổi thảo luận. Trên cơ sở thảo luận và giải quyết bài tập của các nhóm, giảng viên sẽ chấm điểm và lấy đó làm cơ sở để tích lũy cho điểm bộ phận.

1. ***Kiểm tra, đánh giá thông qua tiểu luận và thuyết trình***

Bên cạnh cách đánh giá kết quả học tập thông qua việc giải quyết tình huống, giảng viên cần kết hợp thêm cách đánh giá thông qua các công trình nghiên cứu nhỏ dưới dạng tiểu luận và thông qua thuyết trình đề tài. Hình thức kiểm tra đánh giá này rất phù hợp với sinh viên luật vì nó giúp giảng viên đánh giá được khả năng lập luận của sinh viên, từ đó cũng giúp cho sinh viên có điều kiện rèn luyện thêm khả năng lập luận để có thể đáp ứng tốt hơn yêu cầu của nghề luật sau này.

1. ***Kiểm tra, đánh giá thông qua đề thi kết thúc học phần***

Đánh giá kết quả học tập và rèn luyện của sinh viên dù đào tạo theo niên chế hay đào tạo theo tín chỉ thì bài thi học phần của sinh viên vẫn là chủ đạo trong quá trình đánh giá. Để có thể đánh giá một cách tương đối toàn diện kiến thức của sinh viên, cơ cấu đề thi kết thúc học phần nên được xây dựng thành ba phần:

1. *Phần trắc nghiệm*: gồm một số câu nhận định, yêu cầu sinh viên trả lời dưới dạng trắc nghiệm đúng/sai hoặc trắc nghiệm lựa chọn phương án.
2. *Phần tự luận*: gồm một câu phân tích hoặc bình luận ngắn gọn một vấn đề pháp lý. Đối với sinh viên luật, dạng câu hỏi này vẫn rất cần thiết vì nó giúp kiểm tra được khả năng khái quát, tổng hợp, phân tích và lập luận của sinh viên dựa trên những kiến thức mà giảng viên đã truyền đạt.
3. *Phần giải quyết bài tập*: gồm một (hoặc vài) tình huống hoặc vụ việc cụ thể, trên cơ sở đó có thể kiểm tra, đánh giá được khả năng vận dụng kiến thức pháp lý của sinh viên.

Ngoài ra, để có thể đánh giá khách quan hơn kết quả học tập của sinh viên, nên xây dựng và thống nhất áp dụng ngân hàng đề thi cho cả sinh viên các hệ chính quy và vừa học vừa làm. Ngân hàng đề thi sẽ do từng bộ môn xây dựng, sau đó giao cho Phòng khảo thí và kiểm định chất lượng của trường quản lý và sử dụng cho các kỳ thi hết môn. Tuy nhiên, để khắc phục tình trạng ngân hàng đề thi bị lạc hậu, cứ sau mỗi học kỳ hoặc chậm nhất là sau 1 năm học, Phòng khảo thí và kiểm định chất lượng của trường sẽ yêu cầu các bộ môn rà soát lại ngân hàng đề thi để có sự bổ sung, cập nhật kịp thời.

1. . ***Kiểm tra, đánh giá thông qua việc tổ chức thi kết thúc học phần bằng hình thức thi vấn đáp đối với hệ chính quy.***

Thay vì tổ chức thi viết như hiện nay, chúng ta phải mạnh dạn áp dụng cách tổ chức thi vấn đáp kết thúc các học phần cho sinh viên. Cách tổ chức thi này nó đóng vai trò tích cực trong việc khẳng định kiến thức của người học, tức là người học được trực tiếp đối mặt với thực tế diễn ra trong khoảng thời gian từ 10 đến 15 phút để hoàn thành yêu cầu đề thi mà người đó bốc được và đã chuẩn bị. Người đặt ra câu hỏi bổ sung khi người học đã trình bày xong nội dung thi của mình là Giảng viên tham gia chấm thi vấn đáp. Ở công đoạn này, người học phải trả lời và người giảng viên đưa ra câu hỏi bổ sung đó khẳng định kết quả đúng sai, nếu sai thì giảng viên có trách nhiệm giải thích đúng để người dự thi tiếp nhận kiến thức và tiếp tục đưa ra câu hỏi bổ sung tiếp cho đến khi nào người thi trả lời đúng thì người giảng viên ghi kết quả điểm dự thì của sinh viên đó vào danh sách dự thi. Như vậy, ở một góc độ tiếp thu kiến thức, người học rất có lợi thế để áp dụng kiến thức đúng mà giảng viên khẳng định mình trả lời đúng cũng như tiếp nhận kiến thức bổ trợ khi mình trả lời sai được giảng viên bổ sung. Ngoài ra, khi ra trường người học áp dụng những kiến thức qua cách thi vấn đáp này trong thực tiễn một cách rất tự tin hơn là cách tổ chức thi viết cắt phách lưu bài thi tại các khoa trong 2 năm theo quy định tại khoản 3 Điều 21 quy chế đào tạo đại học và cao đẳng hệ chính quy theo hệ thống tín chỉ ban hành kèm theo quyết định số 43 ngày 15 tháng 8 năm 2007 của Bộ Giáo dục và Đào tạo.

**Kết luận**

Tóm lại, việc thay đổi cách thức kiểm tra và đánh giá là một công việc không thể thiếu được trong tiến trình đổi mới phương pháp giảng dạy của giảng viên và phương pháp học tập của sinh viên. Nhất là trong giai đoạn hiện nay, trước yêu cầu đổi mới của đất nước, yêu cầu của thời đại, yêu cầu thay đổi mục tiêu giáo dục, đáp ứng được yêu cầu của ngành và của xã hội, sự thay đổi nội dung chương trình, phương pháp giảng dạy luật đòi hỏi phải có sự thay đổi về công tác kiểm tra, đánh giá kết quả học tập của sinh viên cho tương ứng. Thông qua việc đổi mới này, tạo điều kiện cho hoạt động kiểm tra đánh giá có thể trở thành công cụ hữu hiệu của hệ thống điều khiển giúp cho việc nâng cao chất lượng hiệu quả đào tạo; nâng cao tinh thần chủ động, sáng tạo của giảng viên, tính tích cực học tập, rèn luyện của sinh viên.
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